

第25回 日本乳癌学会学術総会  
拡大編集委員会 2017.7.14 (福岡)

より良い論文を書くために

Reviewer の立場から

兵庫医大 乳腺・内分泌外科

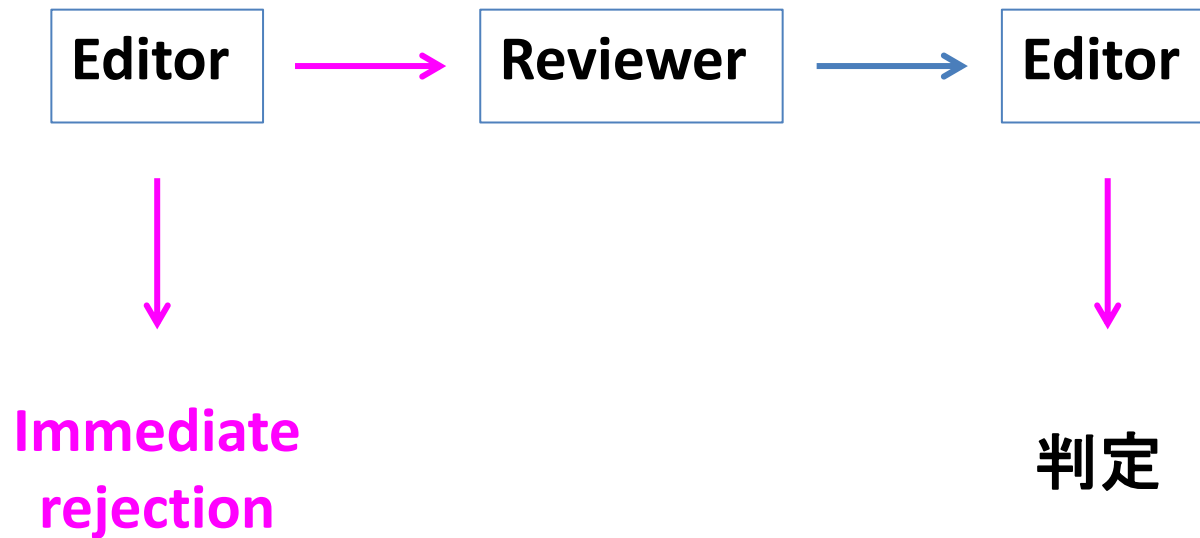
三好康雄

# はじめに

論文のレベルにあった雑誌への投稿

→ 書き方も accept されるかどうかにかかわります。

# Review のフローチャート



# Reviewer からみたポイント

## Immediate rejection

### 1) Abstract と図、表

ほぼこの段階で、Reviewer に回すか、Reject か決まる

# Reviewer からみたポイント

## Immediate rejection

### 1) Abstract と図、表

ほぼこの段階で、Reviewer に回すか、Reject か決まる

Abstract を読むだけで、全体が把握できるか？

結論に必要な結果が図、表で示されているか？

# Reviewer からみたポイント

## Immediate rejection

### 1) Abstract: 判断するポイントは？

目的と結果が何か

新規性

症例数、データの量

結果の意義

10-20例の検討？

図や表が1つだけ？

# Reviewer からみたポイント

## Immediate rejection を避けるポイント

約半数がIRされる雑誌の場合

### 1. Domain: Scope

論文のスタイルが雑誌にあっているか？

### 2. Contribution

Insufficient contribution はだめ

### 3. Length

ガイドラインに沿って記載

### 4. Underdeveloped manuscript

Missing table, poor grammar, spelling mistakes,,,

# Reviewer からみたポイント

## Immediate rejection を避けるポイント

### 5. Language

declarative (平叙文)ではなく、explanatory (説明文)  
simply, clearly, the reader needs to know

### 6. Relevance/References

Is the paper relevant to our readers?

### 7. Methods and method description

### 8. Evaluation

(新しい方法が有効であるエビデンスを示す)

### 9. Anonymity (匿名性)

### 10. Format (投稿規定)

“10 Top Tips to Avoid Immediate Paper Rejection”  
Journal of Management Education 2014, Vol. 38(1) 3–9



# Reviewer からみたポイント

- Introduction:

Purpose がはっきりしているか？

その Purpose が妥当か？

長さは適切か？

現状(背景)



何が問題点か



目的

## Reviewer からみたポイント

- **Materials and methods:**

**対象の抽出が適切に記載されているか？**

XX期間の全症例XX, データがあるのがXX例、そのうち同意XX例

**カットオフ値の明示、設定の根拠**

**IRB承認の有無、同意取得の有無**

**統計手法(今後厳しくチェックされると思います)**

## Reviewer からみたポイント

- Results:

Purpose を達成するために必要な検討がなされているか？

図、表のボリュームは少なすぎない、多すぎない

必要な結果が示されているか？

Fig, Table の番号と本文中の番号が一致しているか？

# Reviewer からみたポイント

- Discussion:

何が明らかとなったか



既存の報告との比較



問題点は何か

# Reviewer からみたポイント

- Discussion :

この論文から、〇〇という結果が導き出された

今回の結果と今までの報告と何が違うか？

新しい点、一致点、相違点

得られた結果の考察

Limitation の記載

# Reviewer からみたポイント

- Discussion:

Result は記載しない

Introduction と重複しない

結果の考察が十分記載されているか？

矛盾のある結果に関しては考察を！

簡潔に記載されているか？

## Reviewer からみたポイント

- Conclusion:

Purpose と Conclusion に一貫性があるか？

結果から導き出された Conclusion は妥当か？

結論が誇張されていないか

結果の意義が記載されているか？

臨床的意義、今後の研究への貢献

## Reviewer からみたポイント

全体をとうして

簡潔、わかりやすく記載

(結果が煩雑とか、単なる羅列にならないように)

目的と結論を明確にする

新規性がわかるように

今後の応用や貢献度を示す



## 最後に

とにかく論文を書きましょう

ぜひ Breast Cancer 誌に投稿してください。